
ПРИРОДА, ОБЩЕСТВО, ЧЕЛОВЕК

КАРЛ МАРКС И ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса)

Ванюрихин Г. И.*

Марксизм не погиб, как утверждают некоторые ученые либерального толка. Он сохраняет творческую силу для справедливого переустройства общества на основе заложенных в нем революционных идей и мощного научно-технического прогресса, которого не знали в XIX в. В статье рассматриваются возможности использования марксистских положений для современной жизни. Особое внимание уделено ограниченной («зажатой») конкуренции как глубинной причине отставания страны в области экономики, образования и науки. Показана необходимость введения общественного самоуправления, открытого Марксом, после возвращения народу созданной им собственности.

Ключевые слова: кризис капитализма, потенциальные возможности марксизма, переустройство общества, «зажатая» конкуренция, общественное самоуправление.

Despite the liberal critics, Marxism is still alive. It preserves a creative power for reorganization of society on the basis of its intrinsic revolutionary ideas and a powerful scientific-technical advance which was unknown in the 19th century. This article considers the application of Marxian postulates for the current situation. The author pays peculiar attention to the restricted competition as a profound cause case of a country's lagging in the spheres of economy, education and science. The necessity of popular self-government, discovered by Marx, is shown which should be introduced after the property is returned to the people.

Keywords: crisis of capitalism, potential opportunities of Marxism, reorganization of society, restricted competition, popular self-government.

1. От обожания к сомнению и критике

В советское время мы пережили период обожания Карла Маркса, как и других марксистов. Это обожание иногда носило комический характер. Сорок лет тому назад мой грузинский друг познакомил меня со своей женой Мэлси. Сейчас вряд ли кто-то догадается, что это имя – аббревиатура от имен марксистов:

* Ванюрихин Геннадий Иванович – член Союза писателей России, д. т. н., профессор, действительный член Международной академии инновационных социальных технологий. E-mail: g.vanyurikhin@yandex.ru.

Маркс – Энгельс – Ленин – Сталин Иосиф. В годы моей юности обожание проявлялось во всем, но в тоже время в Советском Союзе была невозможной критика К. Маркса, Ф. Энгельса и их последователей. «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно», – написал последователь марксизма В. И. Ленин [1973: 43]. Однако и при жизни мыслителя, и после учение Маркса и его личный вклад в развитие мирового процесса подвергались критике многими учеными – философами и экономистами. После поражения советской системы к критике присоединились и российские марксисты.

2. Критики К. Маркса

Например, известный философ Карл Поппер в начале 1950-х гг. [Поппер 1992] утверждал, что: 1) капитализм, описанный Марксом, никогда не существовал; 2) полного и абсолютного обнищания пролетариата, предсказанного экономистом, не произошло; 3) частную собственность, которой Маркс объявил войну не на жизнь, а на смерть, уничтожить не удалось; более того, именно она, как считают современные экономисты, способствовала экономическому прогрессу, ведя общество от одного кризиса к другому, меняя технологические уклады; 4) историцизм, которому следовал К. Маркс (не путать с историзмом), не помог правильно высветить будущее стран и народов; 5) марксизм погиб от марксизма...

Критика марксизма содержится в книге «Наука и власть», вышедшей в 2001 г. в России [Наука... 2001]. В частности, в статье профессора Т. И. Ойзермана «Опыт марксистской критики марксизма» (каково название!) выявлены противоречия в части, касающейся роли кризисов. В «Манифесте...» утверждается, что кризисы перепроизводства «все более и более грозно ставят под вопрос существование всего буржуазного общества», а в «Капитале» Маркс доказывает, что они являются одним из элементов нормального цикла расширенного воспроизводства капитала: последнее никак не свидетельствует о том, что капиталистические производственные отношения стали оковами производительных сил.

В монографии Р. К. Баландина [2016] автор относит к большой ошибке Карла Маркса его воинствующий атеизм, пренебрежение к состоянию окружающей среды, а также недооценку духовного фактора, в том числе в экономике.

3. Поспорим с критиками

Отметим со своей стороны, что перечисленные претензии можно оспорить. Любое описание капитализма или другой формации как исторической фазы развития общества не может быть полным и абсолютно верным, и с «лозунговым» утверждением К. Поппера нельзя согласиться. То, что полного обнищания пролетариата не случилось, можно отнести и к деятельности самого К. Маркса, а также к угрозе революций, которые произошли в ряде стран, и тому положению, что нищий рабочий не может быть покупателем продукции, без чего теряет смысл производство и становится невозможным обогащение эксплуататорского класса. Добавим, что относительное обнищание населения нашей страны (в последние 4 года), что подтверждено на высшем уровне, также не способствует развитию экономики, даже разрушает ее. С уничтожением частной собственности в России, наверное, поспешили, затем пытались вернуть ее в виде нэпа, а после 1991 г. сно-

ва возвратили, но в самой дикой «олигархической» форме. Добавим, что и классик марксизма Ф. Энгельс уже после смерти К. Маркса признался: «История показала, что и мы, и все мыслившие подобно нам были неправы. Она ясно показала, что состояние экономического развития европейского континента в то время далеко еще не было настолько зрелым, чтобы устранить капиталистический способ производства» [Маркс, Энгельс 1955а: 97]. В России, как известно, диктатура пролетариата вылилась в диктатуру партии и ее руководства, что фактически остановило развитие страны; но в этом Маркс, пожалуй, не виноват.

Историцизм как воззрение, как открытие законов, *однозначно* предопределяющих будущее общества, наверное, заслуживает критики, но что тогда называть наукой, если ставить под сомнение законы и закономерности? В отличие от природы, которая постигается законами (Джеймс Трефил описал 200 законов мироздания), экономика «проходит» через человека и, следовательно, не поддается точному прогнозированию. Но из этого не следует, что наука не нужна и можно отбросить, например, стратегическое планирование, которое подразумевает связь между нашими усилиями и их отдаленными результатами (что требует учета устойчивых связей между различными факторами, которые можно назвать закономерностями). Нам представляется, что общим законом (для природы и для общества) является равновесие или баланс (сил, энергий), но существуют и другие законы, которые простираются на все пространство жизнедеятельности, и они могут быть сформулированы и использованы. «Будущее – это вовсе не продолжение и не экстраполяция прошлого, будущее не существует», – утверждает К. Поппер [1992, т. 2: 486], но в последнее время получает развитие технология *Foresight* (предвидения) как инструмент не только «заглядывания» в будущее, но и сознательного приближения и «построения» его. Поэтому историцизм в его прогностическом понимании, на наш взгляд, нельзя совсем убирать с исторической сцены. Кроме того, людям нужна цель, она рождает энтузиазм и даже позволяет «сказку сделать былью», и нам сегодня не хватает именно такой цели или миссии, которая придавала бы исторический смысл нашим усилиям в построении прогрессивного общества.

«Марксизм погиб от марксизма», – утверждает Поппер [Там же: 478], но есть другие мнения. Для марксизма в России не созрели условия, о чем предусмотрительно писал сам его создатель и вышеупомянутый Ф. Энгельс, а мы поспешили с его «насаждением», как хозяин в трактате Мэн-цзы (IV в. до н. э.) поспешил вытягивать ростки (риса), чтобы они стали наравне с ростками у соседей. В настоящее время капитализм (как необузданное стремление частных компаний к громадной прибавочной стоимости любой ценой) разрушает природу, мировую цивилизацию и самого человека [Экономика... 2014], и утверждать, что «марксизм погиб», неправильно. «Слухи о его смерти были преждевременными», – написал бы Марк Твен. Не случайно труды Маркса снова востребованы мировым сообществом. О роли кризисов после Маркса написано много, а главное – выявлена цикличность кризисных процессов, описаны длинные кондратьевские и другие, более короткие волны, что позволяет готовиться к ним. К. Поппер бы отнес понимание этой закономерности к *историцизму*, но и в наше время нет однозначного толкования роли кризисов: с одной стороны, они знаменуют смену технологических укладов (что положительно), а с другой стороны, они разрушают экономику

(прежде всего слабых стран) – особенно в соединении с усилиями так называемых финансовых идеологических групп, которые «подталкивают» кризисы, используют их в своих целях, играя ценами на нефть, золото и доллары. И здесь можно вспомнить К. Маркса, который писал [Маркс, Энгельс 1955в: 37]: «Обстоятельства в такой же мере творят людей, в какой люди творят обстоятельства» (здесь мы имеем в виду плохих людей, которые создают плохие обстоятельства). И то, что нам фактически не разрешают проводить диверсификацию, – это тоже элементы игры влиятельных групп, которые нас «бросают под каток» очередного кризиса [Ванюрихин 2009]. И вместо того чтобы создавать новые технологии (технологии шестого уклада), мы провозглашаем некоторые «прорывы», не обеспеченные ни кардинальными (революционными) институциональными изменениями, ни кардинальной заменой кадров, уже доказавших свою интеллектуальную беспомощность.

В отношении Природы и окружающей среды претензии профессора Р. К. Баландина к марксизму нельзя принять вполне. Уже в «Немецкой идеологии» К. Маркс указывал на необходимость включать в социальный анализ географический и климатический факторы, а в «Капитале» он пишет о природе как о «теле», с которым человек должен оставаться в постоянном обмене [Иглтон 2017]. В защиту ученого можно сказать, что в то время еще в полной мере не осознавалось, какой страшный вред может принести частная собственность Природе, окружающей среде, растительному миру. Ничем не ограниченные потребности *отдельных людей* в конечном итоге разрушают и природную среду, делают ее непригодной для проживания большинства. Эти отдельные люди напоминают крыловскую свинью под дубом. Более того, пресыщение благами жизни у олигархов привело к новому типу потребления, которого не знал К. Маркс, – *симулятивному потреблению*; в таком потреблении важна стоимость, а не полезность товара [Экономика... 2014]. Такая симуляция разрушает не только природу и экономику, но и самого человека; глобальная проблема самоотчуждения человека становится в один ряд с такими проблемами, как экологическая катастрофа, война, терроризм. Как известно, отчуждение и самоотчуждение людей труда – популярные термины раннего Маркса. В одном из произведений молодой Маркс писал: «Итак, посредством отчужденного, самоотчужденного труда рабочий порождает отношение к труду некоего человека, чуждого труду и стоящего вне труда» [Маркс, Энгельс 1956а: 540]. Теперь мы знаем этого человека, занятого не только агрессивным, но и симулятивным потреблением, одинаково разрушающим природу.

4. Теория прибавочной стоимости К. Маркса и российская практика обогащения меньшинства

Теория прибавочной стоимости, возможно, меньше всего подвергалась критике. Маркс доказал сущность эксплуатации капиталистами наемных работников, показал, откуда берутся баснословные прибыли и на что способны капиталисты (в том числе и либеральные), если им видится громадная прибыль. В России это особенно наглядно предстает на примере наших олигархов, встроенных в систему неолиберального капитализма. Выдающийся экономист Г. Колодко отмечает, что неолиберализм – это кратчайший путь к обогащению меньшинства за счет большинства [Экономика... 2014]. В настоящее время в России 1 % богатых владеют

70 % общего материального достояния страны. Не требует доказательств тот факт, что при таком чудовищном неравенстве никакой прорыв в экономике невозможен. Особенно опасно засилье банковского капитала, какого не было во времена К. Маркса. На заседании Московского экономического форума (3–4 апреля) О. Ф. Дмитриева приводила данные: на помощь банкам правительство за последние 3 года выделило 4 трлн руб., что в 1000 раз больше годового содержания Российской академии наук. Но если РАН, несмотря на униженное положение, создает научные заделы и новые технологии, то роль банков в развитии производства практически сведена к нулю. Заметим, что именно финансовые пузыри (официальный термин экономистов) благоприятствуют тяжелым экономическим кризисам, от которых Россия страдает больше других стран. Гигантскую прибавочную стоимость паразитирующих банковских капиталистов, не создающих никакой стоимости, не смог бы подсчитать даже Маркс.

5. Глубинные причины деградации экономики, образования и науки. К. Маркс о сущности диалектического движения

Несмотря на регулярно принимаемые Стратегии инновационного и другого развития, на декларируемые призывы Правительства России к диверсификации экономики, к созданию инновационных товаров, ничего инновационного не происходит и ничего не получается: общая доля высокотехнологичных российских продуктов на мировом рынке составляет не более 0,3 %. Причиной является вырождение нашего образования, разрушение Российской академии наук и отраслевых институтов, «зжатость» малоформатного предпринимательства, чуткого к инновациям, что, в свою очередь, является следствием отсутствия реального спроса (со стороны местных капиталистов и чиновничьего государства) на научную продукцию, образованных людей и творческих специалистов. Ученые считают, что для появления спроса нужна конкуренция на всех уровнях и во всех ведущих сферах жизнедеятельности, в том числе в политической сфере. Мы подошли к гениальному выводу К. Маркса: «Сосуществование двух взаимно-противоречивых сторон, их борьба и их слияние в новую категорию составляют сущность диалектического движения. Тот, кто ставит себе задачу устранения *дурной* стороны, уже одним этим сразу кладет конец диалектическому движению» [Маркс 1955г: 540]. Таким образом, когда мы фиксируем очередную оглушительную победу правящей *единой* партии, то надо не радоваться, а задуматься о коренной перестройке всей политической и экономической системы. Иначе мы никогда не выйдем из болота, в котором добровольно пребываем последние десятилетия, и надолго останемся сырьевым придатком мирового капитализма – пока есть спрос на наше сырье.

6. К. Маркс об общественном самоуправлении

Одним из выводов марксистской теории является ликвидация частной собственности (см. выше), создание на ее основе общественной собственности и управление ею. К. Маркс в ряде работ пишет о самоуправлении как необходимом элементе нового социалистического или коммунистического общества. Еще в обращении Центрального комитета к Союзу коммунистов (50-е гг. XIX в.) К. Маркс и Ф. Энгельс писали: «Наряду с новыми официальными правительствами они

(рабочие. – Г. В.) должны сейчас же учреждать собственные, революционные рабочие правительства, будь то в форме органов самоуправления, муниципальных советов, будь то через рабочие клубы или рабочие комитеты так, чтобы буржуазно-демократические правительства не только немедленно утратили опору в рабочих, но и увидали бы себя с самого начала под наблюдением и угрозой властей, за которыми стоит вся масса рабочих» [Маркс, Энгельс 1956б: 263]. В определенной мере можно считать, что и сейчас в России работает буржуазно-демократическое правительство, но советы классиков о создании параллельных правительств невозможно использовать, так как наше современное правительство, конечно, не позволит ничего параллельного. Любая попытка инакомыслия и создания параллельных органов существующими органами может быть отнесена к экстремизму, борьба с которым уже узаконена. Выше мы отметили, что в России поспешили с отменой частной собственности в результате Октябрьской революции, но теперь мы видим, что также поспешили отдать все, что создано народом за десятилетия, в частные и в основном нечистые руки. Пока еще сохраняются возможности не только вернуть народу ренту, на чем настаивал выдающийся экономист Д. С. Львов в его известной работе «Вернуть ренту народу», но и создать новое *цивилизаторное* государство с общинной неделимой собственностью, что обосновал выдающийся юрист академик В. С. Нерсисянц [2001]. При решении этих проблем можно вернуться к общественному и местному самоуправлению, о чем писали К. Маркс и Ф. Энгельс. Когда наступит время общественной собственности и нового социализма (а оно, по мнению автора и других ученых [Экономика... 2014], неизбежно наступит вслед за полным кризисом капитализма, развитие которого мы наблюдаем), тогда наши образованные и креативные специалисты найдут оптимальные способы разрешения главной проблемы: как организовать общественное самоуправление, чтобы собственность и результаты труда распределялись справедливо и чтобы сам труд приобрел высокий и благородный смысл.

7. Как рождается великая энергия

Нас поражают объем и разнообразие научного наследства, оставленного Карлом Марксом совместно с Фридрихом Энгельсом. Как могла родиться грандиозная творческая энергия, воплощенная в эпопее под названием «Капитал», в других трудах классиков диалектического и исторического материализма?

Л. Н. Толстой, анализируя деятельность М. И. Кутузова в романе «Война и мир», отмечал, что мощь прозрения в ход развивающихся военных событий заключалась в народном чувстве, которое носил в себе полководец «во всей чистоте и силе его». Великий писатель недвусмысленно указывает на прямую связь между нравственным («народным») чувством и интеллектуальной творческой энергией. Еще раньше написал наш национальный поэт А. С. Пушкин: «Гений и злодейство – две вещи несовместные». Своего рода народное чувство было и у К. Маркса, и оно было связано с целью, которую ставил ученый. Эта цель неоднократно упоминается в его письмах и работах – освобождение трудящихся от рабства и унижительного бедственного положения [см., например: Маркс 1955б: 428]). Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» определил эту цель как перевод человека труда «из царства необходимости в царство свободы».

В майских указах президента России поставлены смелые гуманные задачи на ближайшие 6 лет. Они требуют не просто напряжения страны, но и задекларированного прорыва, причем этот прорыв должен произойти в условиях падения жизненного уровня людей и санкций, объявленных нам США и поддержанных Европой. Такой прорыв требует мощной творческой энергии и чиновников, и создателей материальных ценностей. Выше отмечалось, что народ не сможет (не будет) напрягаться, пока он не почувствует, что собственность и результаты труда распределяются справедливо. Что касается чиновников, лиц, принимающих решения, а также руководителей крупных предприятий (включая пресловутых олигархов), то можно сказать: пока они озабочены получением только «личной прибавочной стоимости» (см. раздел 4), никакой творческой энергии, необходимой для прорыва, возникнуть не может. Здесь нет ни «народного чувства» М. И. Кутузова, ни стремления помочь рабочему человеку вырваться из бедности и рабства, которое было у К. Маркса. А у страны должна быть великая цель, которую также можно назвать миссией или национальной идеей. Свое понимание национальной идеи России автор изложил в книге [Ванюрихин 2013], в ряде опубликованных статей. Еще до кризиса 2008–2010 гг., опустившего экономику России «на дно», известный экономист Л. А. Абалкин писал: «Весь мировой опыт свидетельствует, что выйти из глубочайшего кризиса, достичь подлинного величия и славы может только та страна, то общество, которые воодушевлены великой идеей, сплачивающей народ и делающей его способным на исторические свершения и подвиги. Это может называться по-разному – национальной идеей, духом народа, идеологией или как-то иначе, но всегда включает систему и иерархию ценностных ориентаций» [Абалкин 2005: 56].

Выводы

1. Карл Маркс признан величайшим мыслителем человечества, и эта оценка сохранится на века. С высокой степенью уверенности можно утверждать, что гигантская творческая энергия мыслителя могла родиться и проявиться в полной мере только для великой цели – освобождения трудящихся от рабства и униженного бедственного положения.

2. Заслуга Маркса не только в том, что он открыл новые законы капиталистического мира и сам активно участвовал в революционных преобразованиях XIX в., но и в том, что он дал метод познания сложных общественных систем в их диалектическом развитии. Этот метод уже нельзя опровергнуть, но можно и нужно творчески развивать.

3. Дальнейшее развитие марксизма, по нашему мнению, будет направлено на создание нового, более справедливого общественного строя, на формирование современной системы общественного и местного самоуправления. Такой строй будет отвечать новым бурно развивающимся производительным силам и новым креативным технологиям, соответствующим шестому и седьмому технологическим укладам. Следуя диалектическому материалисту К. Марксу, пора понять, что «люди могут менять обстоятельства своего существования», делать их более человечными, чем они есть в наше время.

4. Если нам удастся поставить новые, космические цели для нашей страны и мирового сообщества и вовлечь в их реализацию людей труда, то многие пробле-

мы, с которыми сталкивается сейчас наш народ (и другие народы), отпадут сами собой. Наш великий поэт XX в. В. Маяковский писал: «Марш! Чтоб время сзади ядрами рвалось, к старым дням чтоб ветром относил только путаницу волос».

5. Глубже понять законы развития нашей цивилизации как части Космоса, заставить само время работать на прогрессивное будущее, – в этом, по нашему мнению, состоит глобальная задача на дальнюю перспективу. Одновременно с преобразованием унизительного и несправедливого настоящего в свободное и справедливое будущее будет расти и сам человек с его неограниченными духовными и интеллектуальными возможностями. И в решении этой грандиозной космической задачи нам должен помочь мощный неукротимый творческий гений Карла Маркса.

Литература

- Абалкин Л. И. Россия: поиск самоопределения: очерки. 2-е изд. М. : Наука, 2005.
- Баландин Р. К. Карл Маркс и «Капитал» в XXI веке. В чем ошибался родоначальник марксизма? М. : Вече, 2016.
- Ванюрихин Г. И. Стратегическая стабильность и безопасность общества в условиях глобализации. М. : МАКС Пресс, 2009.
- Ванюрихин Г. И. Глобальное управление: творческие подходы к выбору решений. М.; Севастополь, 2013.
- Иглтон Т. Почему Маркс был прав. М. : Карьера Пресс, 2017.
- Ленин В. И. Три источника и три составных части марксизма / В. И. Ленин // Полн. собр. соч.: в 55 т. 5-е изд. Т. 23. М. : Изд-во полит. лит-ры, 1973. С. 40–48.
- Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения: в 3 т. Т. 1. М. : Политиздат, 1955а.
- Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч.: в 39 т. 2-е изд. Т. 1. М. : Гос. изд-во полит. лит-ры, 1955б.
- Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч.: в 39 т. 2-е изд. Т. 3. М. : Гос. изд-во полит. лит-ры, 1955в.
- Маркс К. Нищета философии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч.: в 39 т. 2-е изд. Т. 4. М. : Гос. изд-во полит. лит-ры, 1955г.
- Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М. : Политиздат, 1956а.
- Маркс К., Энгельс Ф. Обращение Центрального комитета к Союзу коммунистов / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч.: в 39 т. 2-е изд. Т. 7. М. : Гос. изд-во полит. лит-ры, 1956б.
- Наука и власть: Воспоминания ученых гуманитариев и обществоведов / отв. ред. Г. Б. Старушенко. М. : Наука, 2001.
- Нерсисянц В. С. Национальная идея России во всемирно-экономическом прогрессе равенства, свободы и справедливости. Манифест о цивилизме. М. : Норма, 2001.
- Поппер К. Р. Открытое общество и его враги: в 2 т. М. : Феникс; Международный фонд «Культурная инициатива», 1992.
- Экономика для человека: социально-ориентированное развитие на основе прогресса реального сектора. Материалы Московского экономического форума / под ред. Р. С. Гринберга и др. М., 2014.